

Checklist Onderzoek voor CMD-studenten

Bij het doen van onderzoek, in jullie geval om je ontwerp te motiveren en deze in een gebruikersstudie te evalueren, komt het een en ander bij kijken. Daarom hebben we een uitgebreide checklist gemaakt, zodat je op een simpele manier kunt nagaan of de te ondernemen en genomen stappen in orde zijn. Het ene item zal misschien wat meer relevant zijn en moeite kosten om te bereiken dan de ander (daarom ook wat Bonus checks), maar belangrijk is dat je in ieder geval op basis van deze checklist consequent, consistent en volledig je studie met gebruikers beschrijft en uitvoert.

Zet een tik bij Ja/Check als dit item in orde en compleet is.

Checklist item	Ja/Check
<i>Inleiding & motivatie onderzoek</i>	
Definiëren hoofdonderzoeksvraag: Wat is het doel van het onderzoek?	
Wat wil je onderzoeken met/aan je prototype/ontwerp?	
Wat zijn de deelvragen?	
Waarom wil je dit onderzoeken?	
Met wie wil je dit onderzoeken? (doelgroep onderzoek)	
<i>Literatuuronderzoek</i>	
Voldoende nagegaan of anderen dit al eerder hebben onderzocht/gemaakt	
Wat ontbreekt aan deze onderzoeken/producten?	
Waarom is jullie onderzoek ontwerp beter/anders?	
Welke secundaire onderzoeksgegevens (achtergrondinformatie) van anderen zijn nuttig voor jullie onderzoek? Zijn deze bronnen wetenschappelijk, recent en betrouwbaar? Bv. Demografische gegevens over ouderen	
Heb ik al het onderzoek objectief en afdoende gerefereerd? Dus: geen aannames en beweringen zonder bronnen.	
Alle bronnen zijn op de juiste plek genoemd, met naam, jaartal, bron in tekst en referentielijst in één stijl (bv. APA, Harvard style) Tip: Handig om hiervoor referentiemanager software, bv Endnote of Refworks te gebruiken	
<i>Praktische stappen nodig voorafgaand aan uitvoering onderzoek</i>	
Een zeer bondig onderzoeksplan/protocol is opgesteld, waarin praktisch nagedacht is over: Wanneer en waar het onderzoek plaatsvindt. Hoe lang het onderzoek duurt Wat de procedure is. Bijvoorbeeld: <ul style="list-style-type: none"> • 15 minuten welkom + uitleg • 15 minuten gebruikers individueel laten interacteren met X • Plenaire discussie • pauze • 15 minuten gebruikers individueel laten interacteren met Y • Einddiscussie en afsluiting 	
Wie de beoogde participanten zijn aan het onderzoek	
Wijze waarop participanten & andere partijen geïnformeerd en betrokken worden (bv. Brief)	
Regelen benodigde materialen, (opname) apparatuur en andere zaken (bv. Internet)	
Gedacht aan (toestemming voor) gebruik foto's, audio- en video-opnames	
Aan alle deelnemers en betrokkenen van het onderzoek is officieel toestemming gevraagd.	
<i>Methode: Nauwkeurige beschrijving van hoe de onderzoeksvraag is beantwoord</i>	
Welke kwalitatieve en/of kwantitatieve methode is er gebruikt om data te verzamelen? Bv. Interviews, Vragenlijst, Focus groep, Observaties, Think-a-Loud methode	
Waarom is deze onderzoeksmethode gebruikt? Bonus: Wat zijn de voor- en nadelen van deze methode van onderzoek?	
Beschreven hoe en of er een vergoeding tegenover deelname stond	
Precies genoteerd hoeveel participanten deelnamen aan de studie	
Wat zijn de kenmerken van deze mensen? Bv. Geslacht, leeftijd, ervaring met technologie, fysieke en cognitieve beperkingen	

Hoe zijn de onderzoeksparticipanten geselecteerd? Bonus: Beschrijf sampling methode/ criteria	
Hoeveel participanten zijn afgevallen of hebben niet alle vragen beantwoord? Bonus bij vragenlijst: Wat was de response rate?	
Wat is er precies aan de deelnemers gevraagd? Bij interview: Wat waren de precieze interviewvragen? (Procedure en vragenlijsten kunnen als appendix worden bijgevoegd)	
Waar is de studie uitgevoerd? Bv. In een labomgeving, hun eigen omgeving (thuis of op centrale lokatie, etc)?	
Wat was de procedure? Bv. Hoe zijn de vragen gesteld? Moesten participanten een taak uitvoeren, wat voor taak?	
De studie is geregistreerd en gearchiveerd. (Denk aan toestemming!) Bv. Via audio/video- opnames, logging, ingevulde vragenlijsten bewaard	
Rekening gehouden met hoe de data verwerkt en gebruikt zal worden (datanalyse) Bonus: Bij questionnaire, is consequent de juiste schaaltechniek gebruikt (bv Likert-schaal)	
Rekening gehouden met consistentie onderzoek Bv. Heb ik aan alle deelnemers hetzelfde gevraagd?	
Was er sprake van een mogelijke bias (partijdigheid) in het onderzoek? Wat heb ik gedaan om dit te minimaliseren? Bv. Geen leidende vragen	
In het geval van meerdere studies, met verschillende methodes zijn deze individueel afzonderlijk, per studie beschreven.	
In het geval van meerdere studies: Beschreven of er bij elk andere studie steeds andere, unieke deelnemers worden geworven.	
Rapportage & Analyse	
Gegevens van onderzoeksparticipanten zijn geanonimiseerd.	
De antwoorden van participanten zijn individueel uitgewerkt (lange rapportage in appendix)	
Gedetailleerd beschreven wat mensen gedaan en gezegd hebben. Precies genoteerd hoeveel mensen meningen deelden Wat mensen gezegd hebben is in quotaties opgeschreven.	
Wat zijn de meest opmerkelijke resultaten?	
Wat voor nieuwe dingen heb je geleerd uit de studie?	
Wat zijn de belangrijkste conclusies (op basis van resultaten studie)?	
In hoe verre zijn de onderzoeksvraag en deelvragen beantwoord? Bonus: Zijn de resultaten statistisch relevant?	
Komen resultaten ook in ander onderzoek naar voren? (literatuurcheck) Bonus: Waarom ondersteunen andere studies resultaten wel/niet?	
Is er genoeg solide data verzameld van genoeg participanten, zodat er geen voorbarige en onbetrouwbare conclusies getrokken worden?	
Wat zijn de beperkingen van de studie? Punten die beter hadden gekund benoemd. Denk aan: Is de verzamelde data degelijk en betrouwbaar?	
Future work: Welke verdere vragen/ deel problemen zijn uit het onderzoek voortgekomen die nog verdere aandacht verdienen?	
Wat zijn de aanbevelingen/ontwerp guidelines voortkomende uit de studie? Voor eigen onderzoek, ontwerp en anderen? Bv. Vervolgonderzoek zal gebeuren met een andere methode, waarin dieper wordt gekeken naar x aspecten van dit ontwerp	
Bij het gebruik van plaatjes, tabellen en grafieken: Zijn deze duidelijk voor de lezer? Denk aan: titel, beschrijving x- en y as.	
Zijn de onderzoeksgegevens zo volledig, maar ook zo bondig mogelijk opgeschreven? Voeg vragenlijsten etc. toe als appendix	
Is alles foutloos en netjes opgeschreven met de juiste kopjes?	
Referenties en bronnen zijn gecontroleerd.	
Er is geen sprake van plagiaat.	

Op- en aanmerkingen betreffende deze checklist hoor ik (Marije Kanis) graag: m.kanis@hva.nl

Saskia's samenvatting van Onderzoek doen

- Inleiding & motivatie:
 - Wat ga je onderzoeken en waarom? Wat is je onderzoeksvraag?
 - Literatuur: Wat voor onderzoek is er al gedaan? Wat is nieuw en anders aan jouw ontwerp/onderzoek? Welk onderzoek is bruikbaar voor jouw onderzoek?
- Methode:
 - Hoe ga je de onderzoeksvraag beantwoorden? (bv door middel van interview, vragenlijst) Hoeveel participanten, beschrijving procedure, ...)
- Resultaten:
 - Wat zijn de uitkomsten van het onderzoek? (bv: antwoorden op vragen, statistieken in de vorm van tabellen of grafieken)
- Discussie:
 - Interpretatie van resultaten/ Wat vind je er van? Geleerde lessen. Zijn de resultaten betrouwbaar en valide? Wat moet er mee gedaan worden? Andere bijzonderheden.
- Conclusie:
 - Wat mag er uit de resultaten geconcludeerd worden? Samenvatting onderzoek en meest opmerkelijke resultaten